

**EXTRACT OF HISTORY STUDY FIELD  
AT KLAIPĖDA UNIVERSITY  
EVALUATION REPORT, DATED 15 MARCH 2021, NO. SV4-24**



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

---

**EVALUATION REPORT  
STUDY FIELD  
HISTORY**  
at Klaipėda University

**Review team:**

1. Prof. dr. Jolanta Choińska-Mika (team leader) *academic;*
2. Prof. dr. Jörg Hackmann, *academic;*
3. Assoc. Prof. Peter D'Sena, *academic;*
4. Mrs. Giedrė Švėgždaitė-Randienė, *representative of social partners;*
5. Ms. Maria-Giovanna Lotito, *students' representative.*

**Evaluation coordinator – Mr. Domantas Markevičius**

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

Vilnius  
2021

## Study Field Data

Title of the study programme	<b><i>History of Europe</i></b>	<b><i>Baltic History</i></b>
State code	6121NX075	6211NX051
Type of studies	University studies	University studies
Cycle of studies	First cycle	Second cycle
Mode of study and duration (in years)	Full-time studies (3 years)	Full-time studies (2 years)
Credit volume	180	120
Qualification degree and (or) professional qualification	Bachelor's degree in Humanities	Master's degree in Humanities
Language of instruction	Russian; Lithuanian	Lithuanian
Minimum education required	Secondary	Bachelor's degree
Registration date of the study programme	14/12/2017	19/05/1997

<...>

## II. GENERAL ASSESSMENT

*History study field and first cycle* at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

*Study field and cycle assessment in points by evaluation areas.*

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Study aims, outcomes and content	3
2.	Links between science (art) and study activities	3
3.	Student admission and support	3
4.	Studying, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and publicity	4
	<b>Total:</b>	<b>22</b>

\*1 (unsatisfactory) – there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) – meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) – the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) – the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (exceptional) – the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

*History study field and second cycle* at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

*Study field and cycle assessment in points by evaluation areas.*

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Study aims, outcomes and content	4
2.	Links between science (art) and study activities	5
3.	Student admission and support	3
4.	Studying, student performance and graduate employment	5
5.	Teaching staff	4
6.	Learning facilities and resources	4
7.	Study quality management and publicity	4
	<b>Total:</b>	<b>29</b>

\*1 (unsatisfactory) – there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) – meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) – the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) – the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (exceptional) – the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

<...>

## IV. RECOMMENDATIONS

### 1. Teaching staff training

Across the first and second cycle programmes (*History of Europe* and *Baltic History*), academic staff, at all levels of seniority and experience, should increase their engagement in continuing professional development; in particular, in relation to pedagogic training which remains somewhat undervalued at the University. This can have negative effects on the teaching provision in the programmes, students' engagement, and teaching satisfaction levels. In order to redress this, the University should promote the efforts of all teaching staff, support them in their ongoing and comprehensive development (throughout their career path), and formally recognize innovative teaching practices.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.5. (1); 3.5. (2); 3.5. (3)]*

### 2. Assessments

The department should create strategies for increasing variety in the forms of assessments carried out by teachers during the course of their programmes. The objectives for this should include a general move away from exam-dominated assessment and shift to formative assessment. This will assure that students are informed about their progression as well as allow the Institute to implement assessment methods that can more accurately assess students with special needs (e.g., those with a wide range of different learning styles).

*[please see more detailed recommendations in parts 3.1. (1); 3.4. (1); 3.4. (2); 3.4. (3); 3.5. (1)]*

### 3. Curriculum

A) The department should implement the suggestions as to the development of the programmes, among others, through the inclusion of new components – e.g., BA/MA thesis seminar - which will offer students formal support and guidance during the process of researching and writing their final theses.

B) The department should secure consistency between the expected outcomes of given modules and teaching hours devoted to specific subject areas.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.1. (2); 3.1. (3); 3.1. (4); 3.1. (5); 3.1. (6); 3.1. (7); 3.2. (2); 3.6. (1)]*

### 4. Student and staff mobility

The Institute and the University should rethink and redesign strategies for improving student and staff mobility, by envisaging a new approach to that issue, taking benefits from being a member of European consortium as well as the development of digital technologies.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.3. (2); 3.5. (4)]*

## **5. Department organization: leadership, coherence, policy**

The Institute should encourage all its members to coordinate their teaching efforts and practices (e.g., forms of assessment) in order to gain a comprehensive view on the range and effectiveness of approaches to the teaching, learning and assessment across the programmes.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.2. (1); 3.5. (1)]*

## **6. Quality assurance and monitoring**

A) The University should design a more effective strategy in terms of enhancing the visibility and knowledge of the internal quality assurance systems as well as the other regulations related to the studies at place at the University.

B) The University should take concrete actions, across all institutional levels, in order to promote quality of teaching, as well as examples of good practices.

C) Both the University and the Institute should monitor very thoroughly the newly established programme *History of Europe*, in particular the effectiveness of its curriculum, the fulfilment of the intended learning outcomes, and graduate destinations upon the completion of the programme.

D) Both the University and the Institute should work together to design a comprehensive and long-term strategy for attracting international candidates to apply.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.3. (1); 3.3. (3); 3.4. (4); 3.4. (6); 3.7. (1); 3.7. (3)]*

## **7. Student support**

Both the University and the Institute should work together, in accordance with their respective areas of responsibility, to ensure a holistic, student-centred support services at all stages of the programme. This includes designing a widening participation strategy, broadening the definition of additional learning needs as well as supporting and maintaining relationships with KU graduates in order to ensure best programme outcomes for all students.

*[please see more detailed recommendations in parts 3.3. (4); 3.4. (5); 3.7. (2)]*

## V. SUMMARY

Main positive and negative quality aspects of each study field evaluation area at Klaipėda University.

The Institute of Baltic Region History and Archaeology consists of a number of research active practitioners, recognised, and respected scholars, who publish widely and make a distinct contribution in their respective fields of historical inquiry, and Baltic studies in particular. This research is incorporated into the teaching programmes, for example in regards to the students' research projects (especially for 2<sup>nd</sup> cycle students). In effect, the Institute provides research-informed and research-led teaching (esp. in the second cycle programme *Baltic History*). The students interviewed during the experts' online visit expressed their positive opinion about the content of the programmes taught at the Institute and highlighted the friendly atmosphere and good relationships between students and teaching staff. As the number of students is relatively small, the students have easy access to the professors and can be monitored regularly as to their progress.

In addition, the Institute has very good relations with social partners, external stakeholders, current and prospective employers, who are very satisfied with the graduate attributes and competencies. The alumni of the *Baltic History* programme are usually very successful on the job market and enter into a range of highly skilled careers. It is hoped that the graduates of the *History of Europe* programme (first graduates will enter the job market in 2022) will also successfully manoeuvre their professional development, whether continuing the education within 2<sup>nd</sup> cycle programmes or being hired as employees. However, at this stage, the expert panel cannot verify that hypothesis.

The Institute has a coherent set of quality management procedures, but it should make greater effort in order to promote the quality of teaching and create a system of incentives encouraging teaching staff to master their competences. The Institute should support teaching staff in their pedagogic development and formally recognise innovative teaching practices. As the expert panel could notice, the methods of assessment used in both field programmes (*History of Europe* and *Baltic History*) are to some extent very traditional and should be enriched by implementing more diversified ways of evaluating students' knowledge and competences, transferable and social skills in particular. Another issue to be considered is the understanding of students' special needs. It is necessary that the University as a whole goes beyond the current limited focus on visible physical impairments and mobility challenges. A special attention should be put on the programme *History of Europe*, as it is a newly-established programme. To this end, the programme should be monitored throughout the entire cycle, and systematic survey of student satisfaction should be carried out on a regular basis.

---

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO  
ISTORIJOS KRYPTIES STUDIJŲ  
2021 M. KOVO 15 D. EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-24 IŠRAŠAS**



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO  
ISTORIJOS STUDIJŲ KRYPTIES  
VERTINIMO IŠVADOS**

**Ekspertų grupė:**

1. Prof. dr. Jolanta Choińska-Mika (grupės vadovė), *akademinės bendruomenės atstovė;*
2. Prof. dr. Jörg Hackmann, *akademinės bendruomenės atstovas;*
3. Doc. Peter D'Sena, *akademinės bendruomenės atstovas;*
4. P. Giedrė Švėgždaitė-Randienė, *darbdavių atstovė;*
5. P. Maria-Giovanna Lotito, *studentų atstovė.*

Vertinimo koordinatorius – *P. Domantas Markevičius*

Išvados parengtos anglų kalba  
Vertimą į lietuvių kalbą atliko MB „Ad Gloriam“

© Studijų kokybės vertinimo centras

Vilnius  
2021

## Studijų krypties duomenys

Studijų programos pavadinimas	<b><i>Europos istorija</i></b>	<b><i>Baltijos šalių istorija</i></b>
Valstybinis kodas	6121NX075	6211NX051
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinės (3 metai)	Nuolatinės (2 metai)
Studijų programos apimtis kreditais	180	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Humanitarinių mokslų bakalauro laipsnis	Humanitarinių mokslų magistro laipsnis
Studijų vykdymo kalba	Rusų; Lietuvių	Lietuvių
Reikalavimai stojantiejiems	Vidurinis išsilavinimas	Universitetinis išsilavinimas (bakalauro laipsnis)
Studijų programos įregistravimo data	2017-12-14	1997-05-19

<...>



## II. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Pirmosios pakopos *istorijos* krypties studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

*Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.*

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Vertinimo sritis</b>	<b>Srities įvertinimas, balais*</b>
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	3
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	3
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	4
	Iš viso:	<b>22</b>

\*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiškai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

Antrosios pakopos *istorijos* krypties studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

*Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.*

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Vertinimo sritis</b>	<b>Srities įvertinimas, balais*</b>
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	4
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	5
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimais ir absolventų užimtumas	5
5.	Dėstytojai	4
6.	Studijų materialieji ištekliai	4
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	4
	Iš viso:	<b>29</b>

\*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiškai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

## IV. REKOMENDACIJOS

### 1. Dėstytojų mokymai

Pirmosios ir antrosios pakopos studijų programų („Europos istorijos“ ir „Baltijos šalių istorijos“) dėstytojai, nepriklausomai nuo jų darbo stažo ir patirties, turėtų stengtis labiau rūpintis savo tolesniu profesiniu tobulėjimu, ypatingą dėmesį skiriant pedagoginiams mokymams, kurie universitete nėra pakankamai vertinami. Tai gali neigiamai paveikti programų dėstymą, studentų išitraukimą ir pasitenkinimą dėstymu. Norint išspręsti šį klausimą, universitetui reikėtų skatinti visus dėstytojus dėti daugiau pastangų, palaikyti jų nuolatinį, visapusišką tobulėjimą (per visą karjerą) ir formaliai pripažinti naujoviškas dėstymo praktikas.

[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.5. (1); 3.5. (2); 3.5. (3) punktuose]

### 2. Vertinimas

Institutas turėtų sukurti strategijas, kaip padidinti dėstytojų taikomų vertinimo formų įvairovę studijų programose. Šiuo tikslu reiktų atsitraukti nuo vertinimo, kuriame didžiausias dėmesys skiriamas egzaminams, ir pereiti prie formuojamojo vertinimo. Taip būtų užtikrintas studentų informavimas apie jų daromą pažangą, o Institutas galėtų pritaikyti vertinimo metodus, tiksliau įvertinančius specialiųjų poreikių turinčius studentus (pvz., tuos, kurių mokymosi stiliai stipriai skiriasi).

[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.1. (1); 3.4. (1); 3.4. (2); 3.4. (3); 3.5. (1) punktuose]

### 3. Studijų planas

A) Institutas turėtų įgyvendinti pasiūlymus, kaip toliau vystyti studijų programas, įskaitant ir naujų sudėtinių dalių įtraukimą – pvz., bakalauro/magistro baigiamųjų darbų seminarus, taip pasiūlant studentams formalios paramos ir vadovavimo platformą baigiamojo darbo tyrimo ir rašymo procese.

B) Institutas turėtų užtikrinti nuoseklumą tarp atitinkamų modulių numatomų studijų rezultatų ir konkretiems dalykams ar jų dalims skirto dėstymo valandų skaičiaus.

[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.1. (2); 3.1. (3); 3.1. (4); 3.1. (5); 3.1. (6); 3.1. (7); 3.2. (2); 3.6. (1) punktuose]

### 4. Studentų ir darbuotojų mobilumas

Institutas ir universitetas turėtų iš naujo apsvarstyti ir perkurti strategijas, kaip pagerinti studentų ir darbuotojų mobilumą, šiam klausimui pritaikydami naują požiūrį, pasinaudodami galimybėmis, atsiveriančiomis būnant Europos universitetų konsorciumo dalimi, bei išvystytomis skaitmeninėmis technologijomis.

[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.3. (2); 3.5. (4) punktuose]

## **5. Instituto darbo organizavimas: lyderystė, darna, politika**

Institutas turėtų skatinti visus savo narius koordinuoti savo dėstymo pastangas ir praktikas (pvz., vertinimo formas), kad būtų galima gauti išsamų vaizdą apie programose taikomų dėstymo, studijavimo ir vertinimo metodų spektrą ir veiksmingumą.

*[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.2. (1); 3.5. (1) punktuose]*

## **6. Kokybės užtikrinimas ir stebėseną**

A) Universitete reikėtų sukurti veiksmingesnę strategiją, kaip sustiprinti vidinės kokybės užtikrinimo sistemos bei kitų universitete taikomų studijų reglamentavimo normų matomumą ir žinomumą.

B) Universitetas turėtų imtis konkrečių veiksmų (visuose instituciniuose lygmenyse), kurie skatintų dėstymo kokybę ir skleistų geros praktikos pavyzdžius.

C) Tiek universitetas, tiek institutas turėtų labai atidžiai stebėti naują programą „Europos istorija“, ypač jos studijų plano veiksmingumą, numatytų studijų rezultatų pasiekiamumą ir programą baigusią absolventų įsidarbinimo kryptis.

D) Universitetas ir institutas turėtų bendradarbiauti kuriant visapuse, ilgalaikę užsienio studentų pritraukimo strategiją.

*[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.3. (1); 3.3. (3); 3.4. (4); 3.4. (6); 3.7. (1); 3.7. (3) punktuose]*

## **7. Parama studentams**

Universitetas ir institutas, atsižvelgdami į savo atsakomybės sritis, turėtų bendradarbiauti siekdami užtikrinti holistinės, į studentą orientuotos paramos teikimą visose programos pakopose. Čia įeina studentų platesnio įtraukimo strategijos sukūrimas, papildomų mokymosi poreikių apibrėžimo išplėtimas ir santykių su KU absolventais išlaikymas, siekiant užtikrinti geriausius programos studijų rezultatus visiems studentams.

*[detalesnės rekomendacijos pateikiamos 3.3. (4); 3.4. (5); 3.7. (2) punktuose]*

## V. SANTRAUKA

Baltijos regiono istorijos ir archeologijos institute dirba daug aktyvių tyrinėtojų-praktikų, pripažintų ir gerbiamų mokslininkų, kurių darbai plačiai publikuojami ir kurie ženkliai prisideda prie savo atitinkamos istorinių tyrimų srities, ypač – Baltijos regiono istorijos tyrimų. Šie tyrimai yra įtraukti į dėstomas programas, pavyzdžiui, jie atsispindi studentų (ypač antrosios pakopos) tiriamuosiuose projektuose. Institute vykdomas dėstymas iš tiesų pagrįstas tyrimine veikla (ypač kalbant apie antrosios pakopos programą „Baltijos šalių istorija“). Ekspertų nuotolinio vizito metu kalbinti studentai pasidalino savo teigiama nuomone apie institute dėstomų programų turinį, pabrėžė draugišką atmosferą bei gerus santykius tarp studentų ir dėstytojų. Kadangi studentų skaičius yra santykinai mažas, studentams nesunku pasiekti dėstytojus, ir atitinkamai jų pažanga gali būti reguliariai tikrinama.

Be to, institutas palaiko labai gerus santykius su socialiniais partneriais, išoriniais dalininkais, esamais ir galimais darbdaviais, kurie yra labai patenkinti absolventų kompetencijomis ir savybėmis. „Baltijos šalių istorijos“ programos absolventams paprastai labai gerai sekasi darbo rinkoje, jie eina aukštos kvalifikacijos žinių reikalaujančios karjeros keliu. Tikimasi, kad „Europos istorijos“ programos absolventai (pirmieji absolventai į darbo rinką įžengs 2022 metais) taip pat sėkmingai sieks profesinio tobulėjimo, ar tęsdami studijas antrosios pakopos studijų programose, ar įsidarbindami. Tačiau šiame etape ekspertų komisija dar negali patvirtinti šios hipotezės.

Institutas turi nuoseklų kokybės valdymo procedūrų paketą, tačiau reikėtų dėti daugiau pastangų skatinant dėstymo kokybę ir kuriant paskatų dėstytojams tobulinti savo kompetencijas sistemą. Institutas turėtų remti dėstytojus jų pedagoginio tobulėjimo kelyje ir formaliai pripažinti naujoviškas dėstymo praktikas. Ekspertų komisija pastebėjo, kad abiejose studijų krypties programose („Europos istorija“ ir „Baltijos šalių istorija“) taikomi vertinimo metodai tam tikra apimtimi yra labai tradiciniai ir turėtų būti praturtinti įvairesniais studentų žinių ir gebėjimų (ypač perkeliamųjų ir socialinių) vertinimo būdais. Be to, reikėtų permąstyti specialiųjų studentų poreikių sampratą. Būtina, kad universitetas peržengtų dabartinį ribotą požiūrį, kai susitelkiama tik į matomus fizinius sutrikimus ir iššūkius judėjimui. Taip pat, ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas „Europos istorijos“ studijų programai, nes tai nauja programa. Šiuo tikslu reikėtų vykdyti atidžią stebėseną per visą programos vykdymo ciklą ir reguliariai atlikti sistemingą studentų pasitenkinimo vertinimą.

---

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)