

**EXTRACT OF ARCHAEOLOGY STUDY FIELD AT KLAIPĖDA UNIVERSITY
11 TH OF JANUARY 2023 EVALUATION REPORT NO. SV4-3**



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

EVALUATION REPORT

STUDY FIELD OF ARCHAEOLOGY

AT KLAIPĖDA UNIVERSITY

Expert panel:

- 1. Prof. Dr. Jean-Luc Lamboley (panel chairperson),** *member of academic community;*
- 2. Prof. Dr. Raquel Piqué Huerta,** *member of academic community;*
- 3. Ms Sigita Mikšaitė,** *member representative of social partners;*
- 4. Mr Tautvydas Gaižauskas,** *students' representative.*

Evaluation coordinator - Dr. Ona Šakalienė

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

Vilnius
2023

Study Field Data

Title of the study programme	<i>Archaeology and History</i>
State code	6121NX062
Type of studies	University studies
Cycle of studies	First
Mode of study and duration (in years)	Permanent session (4 years)
Credit volume	240
Qualification degree and (or) professional qualification	Bachelor of Humanities
Language of instruction	Lithuanian
Minimum education required	Secondary education
Registration date of the study programme	2014-06-02

II. GENERAL ASSESSMENT

Archaeology study field and first cycle at Klaipeda University (KU) is given positive evaluation.
Study field and cycle assessment in points by evaluation areas:

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	4
2.	Links between science (art) and studies	5
3.	Student admission and support	4
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	4
5.	Teaching staff	4
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	27

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (exceptional) - the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

IV. EXAMPLES OF EXCELLENCE

Core definition: Excellence means exhibiting exceptional characteristics that are, implicitly, not achievable by all.

The study programme is directly managed by a Research Centre (the BRIAI), consequently, all the teachers in archaeology are also full researchers. Researchers in such rare specializations like subaquatic archaeology working as lecturers widens and enriches the students' knowledge in archaeology.

V. RECOMMENDATIONS

Evaluation Area	Recommendations for the Evaluation Area (study cycle)
Intended and achieved learning outcomes and curriculum	Give more space to foreign languages and include windows of mobility in the plan of studies to encourage and improve mobility.
Links between science (art) and studies	Try to reinforce the involvement of students in the research activities of the BRIAI. For instance, the best final thesis could be presented during a specific seminar or conference. The topics of the thesis might be directly connected to a research programme of the Centre.
Student admission and support	Outgoing mobility should be improved, especially, students who have chosen a career in archaeology should participate to excavations abroad. Students have to break the BRIAI “cocoon” and risk some adventure outside the Baltic Coast.
Teaching and learning, student performance and graduate employment	A special event could be organized to comment the content of the Declaration of integrity, with a special focus on plagiarism which seems a real problem.
Teaching staff	The average age of the team is more than 52 years. Try to increase the turn over by recruiting young PhD people. The outgoing mobility should be increased to so that internationalization become more effective and more value is added to the research activities.
Learning facilities and resources	All activities take place inside the BRIAI that is not a modern building - some laboratories are very small. It is recommended to enlarge the place using the new buildings available on the campus.
Study quality management and public information	<p>The collection and analyses of feedback from, graduates, staff or employers and social partners should be improved and information on studies should be more accessible, especially, the English version of the University website has to be reviewed and completed.</p> <p>The monitoring of quality assurance should be left not to the lecturers but to specialists in the field.</p>

VI. SUMMARY

Main positive and negative quality aspects of each evaluation area of the Archaeology study field at Klaipėda University (KU):

In introduction, the expert panel wants to thank cordially the BRIAI in preparing the SER and organizing the site-visit. The experts have been positively impressed by the warm and familial atmosphere of the BRIAI and the quality of the dialogue between all the participants. No discrepancy has been observed between what is written in the SER and the situation observed during the visit. All the points which were not explicit or were missing in the SER could be checked and clarified during the visit.

First at all, the experts can certify that this first cycle study programme fully complies with all legal requirements and that the teaching-research staff meets also all the legal requirements.

The first positive point that has been observed is the strong local and regional anchorage of the KU. This situation offers many advantages: the links with employers are strong and students can be easily employed, the archaeological activities linked to the research programmes take place in the region and contribute to the valorisation of the regional cultural heritage. There is a good balance between public and private funds to finance these activities. However, there is a risk in living withdrawn into oneself: globalization, whether it is a good thing or a bad thing, is a reality, and consequently internationalization is an obligation. It seems there is a lack of contacts with social partners in other regions of Lithuania, with main cities and main cultural institutions of the whole country.

The same observation also applies to the BRIAI. The main strength of this study programme lies in the fact that it is directly managed and monitored by the Research Centre. This is the second positive point. In fact, the BRIAI constitutes a small community with many advantages: all lecturers are highly qualified, face to face meetings is the main channel to have information and problems may be resolved as soon as they are detected, the administration tasks are reduced and teachers-researchers can save time, students feel at home and have a direct contact with their professors. The testimony of the students auditioned during the visit is unanimous - they feel very comfortable and happy in which appears as a familial cocoon. However too much care deprives the students of the opportunity to work independently and to achieve competences on their own.

This justifies **the main recommendation** made by the expert panel: **make effective the outgoing mobility for both students and lecturers**. Remember the famous Montaigne's statement (*Essais* I, XXV): children have to go abroad «pour froter et limer notre cervelle contre celle d'autrui», a sentence very difficult to be translated, that have been summarized as "travel shapes the young"! The possibilities to do it exist: there is a lot of international agreements, but these agreements are not implemented and remain dead letters. Undoubtedly, the Covid pandemic is the main responsible for this bad situation, but it is time to start again with more energy. In the same perspective, it is recommended to valorise some specialities of the BRIAI, especially the subaquatic archaeology: summer universities, international conferences could be organized. It is a good way to give more international reputation to the researchers, to increase the added value of the research programmes, to be more attractive for foreign students, but also for the local students who, paradoxically, do not seem very interested by this activity.

The third positive point is the quality of the study programme which demonstrates a good balance between history and archaeology and gives a complete overview of all the disciplines linked to the archaeological field, included archaeometry. The module of study in Pedagogy (alternative B) is also a good example of flexibility, very appreciated by the students and the social partners, and the collaboration with the faculty of social sciences and humanities is excellent. This alternative module offers a large range of competences that should allow students to find easily a job. However, the expert panel wishes to point out a risk: the balance

between the number of students who choose the pedagogical module and those who choose archaeology is a concern, very few students choose the alternative A. It is true that students with pedagogical profile have wider skills and can also work in the field of archaeology. Nevertheless, it may be a problem for the training of the new generation of Lithuanian archaeologists and the attractiveness of this study programme might be depreciated. It is very important that the graduates of this study programme who have chosen the alternative B, can apply to the national certification that allows archaeologists to lead fieldwork projects. If there is a soft competition between the BRIAI researchers and the lecturers of the faculty of Social Sciences and Humanities, the last word should go to the archaeologists.

Finally, some minor observations can be made about the learning facilities and the study quality management. All the activities take place inside the BRIAI building. This situation reinforces the cohesion of the community, but the building is old and some rooms are small: for instance, the place dedicated to the laboratories is too much reduced. It could be good to go outside the BRIAI building and use some modern facilities on campus. As far as the management of the quality assurance process, it is recommended to leave this activity to technicians specialized in the field at the level of the University.

In spite of these minor observations, the global evaluation is very positive and most of the statements indicated in the box “weaknesses” are not real weaknesses *stricto sensu* but should be understood as “how to be more efficient”.

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO ARCHEOLOGIJOS KRYPTIES STUDIJŲ 2023 M.
SAUSIO 11 D. EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV-3 IŠRAŠAS**



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO
ARCHEOLOGIJOS KRYPTIES STUDIJŲ
VERTINIMO IŠVADOS**

Ekspertų grupė:

1. Prof. Dr. Jean-Luc Lamboley (vadovas), *akademinės bendruomenės atstovas,*
2. Prof. Dr. Raquel Piqué Huerta, *akademinės bendruomenės atstovė,*
3. Sigita Mikšaitė, *darbdavių atstovė,*
4. Tautvydas Gaižauskas, *studentų atstovas.*

Vertinimo koordinatė - Dr. Ona Šakalienė

Išvados parengtos anglų kalba
Vertimą į lietuvių kalbą atliko UAB „Pasaulio spalvos“

© Studijų kokybės vertinimo centras

Studijų krypties duomenys

Studijų programos pavadinimas	<i>Archeologija ir istorija</i>
Valstybinis kodas	6121NX062
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (4metai)
Studijų programos apimtis kreditais	240
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Humanitarinių mokslų bakalauras
Studijų vykdymo kalba	Lietuvių
Reikalavimai stojantiejiems	Vidurinis išsilavinimas
Studijų programos įregistravimo data	2014-06-02

II. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Pirmosios pakopos *archeologijos* krypties studijos *Klaipėdos universitete* vertinamos teigiamai.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	4
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	5
3.	Studentų priėmimas ir parama	4
4.	Studijavimas, studijų pasiekimais ir absolventų užimtumas	4
5.	Dėstytojai	4
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	27

1- Nepatenkinamai (sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos)

2- Patenkinamai (sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

3- Gerai (sritis plėtojama sistemaiškai, be esminių trūkumų)

4- Labai gerai (sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų)

IV. IŠSKIRTINĖS KOKYBĖS PAVYZDŽIAI

Pagrindinės sąvokos apibrėžimas: Išskirtinė kokybė - tai išskirtinių savybių, kurių ne visi gali pasiekti, demonstravimas savo veikloje.

Studijų programai tiesiogiai vadovauja mokslinių tyrimų centras - Baltijos regiono istorijos ir archeologijos institutas (toliau-BRIAI), todėl visi archeologijos dėstytojai taip pat yra mokslininkai. Dėstytojais dirbantys tokios retos specializacijos, kaip povandeninė archeologija, mokslininkai praplečia ir praturtina studentų archeologijos žinias.

V. REKOMENDACIJOS

Vertinamoji sritis	Rekomendacijos vertinamajai sričiai (studijų pakopai)
Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	Skirti daugiau dėmesio užsienio kalboms ir į studijų planą įtraukti laiko mobilumui, kad jis būtų skatinamas ir gerinamas.
Mokslo (meno) ir studijų sąsajos	Stengtis skatinti studentų dalyvavimą BRIAI mokslinių tyrimų veikloje. Pavyzdžiui, geriausias baigiamasis darbas gali būti pristatytas specifiniame seminare ar konferencijoje. Disertacijos temos gali būti tiesiogiai susijusios su BRIAI mokslinių tyrimų programa.
Studentų priėmimas ir parama	Reikėtų pagerinti išvažiuojamąjį studentų mobilumą. Studentai, kurie pasirinko archeologo karjerą, turėtų dalyvauti kasinėjimuose užsienyje. Studentai turi ištrūkti iš BRIAI „kokono“ ir rizikuoti bei patirti nuotykių už Baltijos jūros pakrantės ribų.
Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	Būtų galima surengti specialų renginį, kuriame būtų aptariamas sąžiningumo deklaracijos turinys, ypatingą dėmesį skiriant plagijavimui, kuris kelia didelių problemų.
Dėstytojai	Vidutinis komandos amžius - daugiau nei 52 metai. Pasistenkite padidinti darbuotojų kaitą įdarbindami jaunos doktorantus. Reikėtų padidinti išvažiuojamąjį dėstytojų mobilumą, kad tarptautiškumas taptų veiksmingesnis, o mokslinių tyrimų veikla įgautų didesnę pridėtinę vertę.
Studijų materialieji ištekliai	Visa veikla vyksta BRIAI, kuris nėra modernus pastatas - kai kurios laboratorijos yra labai mažos. Rekomenduojama išplėsti šią vietą, panaudojant naujus studentų miestelio pastatus.

Studijų kokybės
valdymas ir viešinimas

Reikėtų gerinti absolventų, darbuotojų, darbdavių ir socialinių partnerių grįžtamojo ryšio rinkimą ir analizę, taip pat informacija apie studijas turėtų būti labiau prieinama, ypač reikėtų peržiūrėti ir papildyti Universiteto interneto svetainės versiją anglų kalba.

Kokybės užtikrinimo stebėseną turėtų būti patikėta ne dėstytojams, o šios srities specialistams.

VI. SANTRAUKA

Pagrindiniai archeologijos studijų krypties studijų teigiami ir neigiami vertinamųjų sričių kokybės aspektai Klaipėdos universitete (KU):

Įžangoje ekspertų grupė norėtų nuoširdžiai padėkoti BRIAI už savianalizės suvestinės (toliau - SS) rengimą ir apsilankymo vietoje organizavimą. Ekspertams teigiamą įspūdį paliko šilta ir šeimyniška BRIAI atmosfera bei visų dalyvių bendravimo kokybė. Apsilankymo metu nepastebėta jokių neatitikimų tarp to, kas parašyta SS, ir stebimos situacijos. Visus punktus, kurie nebuvo aiškiai išdėstyti arba kurių trūko SS, buvo galima patikrinti ir patikslinti apsilankymo metu.

Pirmiausia ekspertai gali patvirtinti, kad ši pirmosios pakopos studijų programa pilnai atitinka visus teisinius reikalavimus, o dėstytojai ir mokslinių tyrimų darbuotojai jų taip pat laikosi.

Pirmasis pastebėtas teigiamas aspektas yra tai, kad KU stipriai įsitvirtino vietos ir regiono mastu. Tokia padėtis turi daug privalumų: ryšiai su darbdaviais yra glaudūs ir studentai gali lengvai įsidarbinti, su mokslinių tyrimų programomis susijusi archeologinė veikla vykdoma regione ir prisideda prie regiono kultūros paveldo vertės didinimo. Veiklos finansavimui yra palaikoma gera pusiausvyra tarp viešųjų ir privačių lėšų. Tačiau yra rizika gyvenant atsiribojus nuo kitų: globalizacija, nesvarbu ar ji gera, ar bloga, yra šių dienų realybė, todėl reikia įsipareigoti tarptautiškumui. Panašu, kad stinga bendravimo su kitų Lietuvos regionų socialiniais partneriais, su didžiais miestais ir pagrindinėmis šalies kultūros įstaigomis.

Tas pats pastebėjimas taikytinas ir BRIAI. Pagrindinė šios studijų programos stiprybė yra ta, kad ją tiesiogiai valdo ir prižiūri mokslinių tyrimų centras. Tai antrasis teigiamas aspektas. Galima teigti, kad BRIAI veikia kaip maža bendruomenė, turinti daug privalumų: visi dėstytojai turi aukštas kvalifikacijas, susitikimai akis į akį yra pagrindinis informacijos gavimo kanalas, o problemos gali būti sprendžiamos vos jas pastebėjus. Sumažėja administracinių užduočių ir dėstytojai-tyrėjai gali sutaupyti laiko, studentai jaučiasi kaip namie ir turi tiesioginį kontaktą su dėstytojais ir t. t. Apsilankymo metu apklaustų studentų nuomonė vienbalsė - jie jaučiasi labai patogiai ir yra laimingi šiame „šeimyniniame kokone“. Tačiau yra ir nedidelių keblumų: per didelė priežiūra atima iš studentų galimybę dirbti savarankiškai ir siekti kompetencijų.

Tai pagrindžia ekspertų grupės **pagrindinę rekomendaciją: derėtų užtikrinti veiksmingą studentų ir dėstytojų išvažiuojamąjį mobilumą**. Prisiminkime garsųjį M. Montaigne teiginį (*Essais* I, XXV): vaikai turi vykti į užsienį „pour froter et limer notre cervelle contre celle d'autrui“, labai sunkiai išverčiamas sakinytis, kuris apibendrintai skamba kaip „kelionės formuoja jaunimą“! Galimybių tai padaryti yra: sudaryta daug tarptautinių susitarimų, tačiau jie

neįgyvendinami ir lieka kaip neišnaudoti šansai. Neabejotina, kad pagrindinė šios blogos padėties priežastis yra COVID-19 pandemija, tačiau atėjo laikas pradėti iš naujo su dar didesne energija. Taip pat rekomenduojama įvertinti kai kurias BRIAI specializacijas, ypač povandeninę archeologiją: galėtų būti organizuojama veikla universitetuose vasaros metu, taip pat tarptautinės konferencijos. Tai geras būdas mokslininkams pelnyti didesnę tarptautinį pripažinimą, padidinti mokslinių tyrimų programų pridėtinę vertę, pritraukti ne tik užsienio studentus, bet ir vietinius, kurie, paradoksalu, neatrodo labai susidomėję šia veikla.

Trečiasis teigiamas aspektas - studijų programos kokybė, kuri puikiai palaiko pusiausvyrą tarp istorijos ir archeologijos, be to joje išsamiai apžvelgiamos visos su archeologija susijusios disciplinos, įskaitant archeometriją. Pedagogikos studijų modulis (B alternatyva) taip pat yra geras pritaikomumo pavyzdys, kurį labai palankiai vertina studentai ir socialiniai partneriai, o bendradarbiavimas su Socialinių ir humanitarinių mokslų fakultetu yra puikus. Šis alternatyvus modulis suteikia įvairių kompetencijų, kurios turėtų padėti studentams lengvai susirasti darbą. Tačiau ekspertų grupė nori atkreipti dėmesį į kylančią riziką: nerimą kelia pedagoginį modulį pasirinkusių studentų ir archeologiją pasirinkusių studentų skaičiaus pusiausvyrą, labai mažai studentų renkasi alternatyvą A. Pastebima, kad pedagoginio profilio studentai turi įvairesnių įgūdžių ir taip pat gali dirbti archeologijos srityje. Vis dėlto tai gali būti problema rengiant naująją Lietuvos archeologų kartą ir šios studijų programos populiarumas gali išnykti. Labai svarbu, kad šios studijų programos absolventai, pasirinkę B alternatyvą, galėtų pretenduoti į nacionalinį sertifikatą, suteikiantį teisę archeologams vadovauti praktinės veiklos darbų projektams. Jei tarp BRIAI tyrėjų ir Socialinių ir humanitarinių mokslų fakulteto dėstytojų vyksta draugiška konkurencija, paskutinis žodis turėtų atitekti archeologams.

Galiausiai galima pateikti keletą nedidelių pastabų apie mokymosi patalpas ir studijų kokybės valdymą. Visa veikla vyksta BRIAI pastate. Tokia padėtis stiprina bendruomenės sanglaudą, tačiau pastatas yra senas, o kai kurios patalpos mažos: pavyzdžiui, laboratorijoms skirta erdvė yra per daug sumažinta. Būtų gerai išėiti už BRIAI pastato ribų ir pasinaudoti kai kuriomis moderniomis studentų miestelio patalpomis. Kokybės užtikrinimo proceso valdymą rekomenduojama patikėti šios srities specialistams, kurie šioje srityje specializuojasi Universiteto lygmeniu.

Nepaisant šių nedidelių pastabų, bendras Universiteto vertinimas yra labai teigiamas, o dauguma langelyje „trūkumai“ nurodytų teiginių nėra tikrieji trūkumai *stricto sensu*, bet turėtų būti suprantami tarsi pasiūlymai „kaip Universitetui būti veiksmingesniu“.

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)