

**EXTRACT OF PUBLIC ADMINISTRATION STUDY FIELD
AT KLAIPĖDA UNIVERSITY
EVALUATION REPORT, DATED 29 JULY 2022, NO. SV4-75**



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

**EVALUATION REPORT
STUDY FIELD of PUBLIC ADMINISTRATION
at Klaipėda University**

Expert panel:

1. **Dr. Christine Leitner (panel chairperson)**, *academic*;
2. **Dr. Egert Juuse**, *academic*;
3. **Assoc. Prof. Dr. Daniel Klimovský**, *academic*;
4. **Prof. Dr. Benedikt Speer**, *academic*;
5. **Dr. Ieva Lazarevičiūtė**, *representative of social partners*;
6. **Ms. Ugnė Bičkauskaitė**, *students' representative*.

Evaluation coordinator – Dr. Domantas Markevičius

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

Study Field Data

Title of the study programme	Public Administration	Regional Governance
State code	6121LX061	6211LX080
Type of studies	University studies	University studies
Cycle of studies	First cycle	Second cycle
Mode of study and duration (in years)	Full-time (3 years), part-time (4,5 years)	Part-time (2 years)
Credit volume	180	90
Qualification degree and (or) professional qualification	Bachelor of Business and Public Administration	Master of Business and Public Administration
Language of instruction	Lithuanian	Lithuanian
Minimum education required	Secondary education	University Bachelor qualification degree or Professional Bachelor qualification degree
Registration date of the study programme	06/03/2004	13/05/2013

<...>

II. GENERAL ASSESSMENT

Public Administration study field and *first cycle* at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	3
2.	Links between science (art) and studies	3

3.	Student admission and support	3
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	21

*1 (unsatisfactory) - the area does not meet the minimum requirements, there are fundamental shortcomings that prevent the implementation of the field studies.

2 (satisfactory) - the area meets the minimum requirements, and there are fundamental shortcomings that need to be eliminated.

3 (good) - the area is being developed systematically, without any fundamental shortcomings.

4 (very good) - the area is evaluated very well in the national context and internationally, without any shortcomings;

5 (excellent) - the area is evaluated exceptionally well in the national context and internationally.

Public Administration study field and *second cycle* at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	3
2.	Links between science (art) and studies	3
3.	Student admission and support	3
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	21

*1 (unsatisfactory) - the area does not meet the minimum requirements, there are fundamental shortcomings that prevent the implementation of the field studies.

2 (satisfactory) - the area meets the minimum requirements, and there are fundamental shortcomings that need to be eliminated.

3 (good) - the area is being developed systematically, without any fundamental shortcomings.

4 (very good) - the area is evaluated very well in the national context and internationally, without any shortcomings;

5 (excellent) - the area is evaluated exceptionally well in the national context and internationally.

<...>

IV. RECOMMENDATIONS

Evaluation Area	Recommendations for the Evaluation Area (study cycle)
Intended and achieved learning outcomes and curriculum	<ul style="list-style-type: none"> ● The challenge to increase student numbers and reduce dropout rates needs to be addressed more proactively in response to the evident demands of public services in the region (e.g. by reinforcing communication and marketing activities and more formalised agreements with social partners). ● A review of the grouping of core study subjects and optional courses based on their relevance is recommended (e.g. Comparative Public Administration in the first cycle studies and Regional EU Policy in the second cycle studies). ● Regarding personalisation of studies, students should be able to select optional courses according to their individual preferences. ● Representatives of both social partners and other HEIs should participate regularly in thesis defence committees. ● It would be advisable to rebalance responsibilities for the overall system in terms of compatibility of aims, learning outcomes, teaching/learning and assessment methods.
Links between science (art) and studies	<ul style="list-style-type: none"> ● The involvement of teachers in research should not remain fragmented. All teachers should contribute to creating links between science and study programmes. Although financial incentives to award the most active teachers are common practice, the implementation of additional, more innovative approaches and incentives should be explored. ● The low motivation of students to get involved in research conducted by their teachers requires a deeper analysis of the root-causes and needs to be addressed in a more systematic way. A common practice are incentive programmes which offer tangible benefits, e.g., extra ECTS for active involvement in research and/or active participation in scientific events, research-competitions, opportunities to apply for Bachelor/Master theses linked to ongoing research projects.
Student admission and support	<ul style="list-style-type: none"> ● Further institutionalisation of student advisory services might be needed, i.e. to define and inform more clearly which office is responsible for which type of consultation. This would also allow to balance and stabilise the workload among University employees providing different types of services.

	<ul style="list-style-type: none"> ● There is a lack of information about requirements and processes for application for mobility on the University website. Virtual mobility options should be further explored.
Teaching and learning, student performance and graduate employment	<ul style="list-style-type: none"> ● More efforts could be put into aligning theoretical teaching with up-to-date practices and into introducing more practical studies for the purpose of developing specific competencies and skills such as analytical, leadership, and IT skills. ● The career tracking system needs to be enhanced in order to collect and analyse data on key factors that determine graduate employability and career advancement or the lack of it.
Teaching staff	<ul style="list-style-type: none"> ● International mobility of teachers, both outgoing and incoming, should be increased. As for the outgoing teachers, adopted incentives might make participation in international teaching mobility more attractive. ● KU focuses in particular on the qualification structure of its teaching staff. Teachers should be motivated, for instance, by means of specific incentive programmes, to continuously improve their competences and/or skills.
Learning facilities and resources	<ul style="list-style-type: none"> ● Premises and facilities should be adapted to the needs of students with disabilities as soon as possible. ● Electronic subscriptions to databases and journals should be revised and funds found to halt the drop in the number of these subscriptions.
Study quality management and public information	<ul style="list-style-type: none"> ● Measures should be taken to increase feedback/survey response rates. Even though coupled with career tracking efforts, the available data is not sufficient for the analysis of graduate employability and the adequacy of study contents/methods to prepare students for public sector jobs. ● Transparency should be improved through adequate publication of feedback results and actions taken.

V. SUMMARY

Overall, the expert panel found that in the evaluation period Klaipėda University has systematically developed all seven evaluation areas of the two (first and second cycle) programmes in the Public Administration study field in line with the legal requirements, the needs of the labour market and the specific needs of the Klaipėda Region. No fundamental shortcomings have been identified by the expert panel in the evaluation period. The panel noted that all recommendations of the previous evaluation have been taken into account and KU has taken appropriate action to mitigate shortcomings identified at the time.

Apart from the focus of the study programmes on the specificities and needs of the Klaipėda Region (which is anchored in KU's strategic development plans), one of the key strengths of the study programmes is based on the continuous efforts of the teaching staff to engage with public administration practice and research communities through maintaining close relationships with (regional and local) social partners and participation in international research networks. Good examples of the value added to the programmes are the "Klaipėda City Municipality Prize" for best theses (which includes prize money but also highlights the intangible appreciation of students' efforts) and 'The Future Fund' established by alumni and social partners to support students with scholarships (which contributes to the financial sustainability of the programmes).

That said, there is still room for improvement in the majority of the seven evaluation areas, notably related to the sustainability of the study programmes which are faced with decreasing student numbers and high drop-out rates and the research activities which heavily rely on the commitment of individual staff. Other areas concern the (full) compliance with legal requirements for thesis defence (committee composition, supervision), the individual choice of courses for the personalisation of studies while ensuring that core courses are maintained, and last but not least increased transparency and further communication efforts in relation to stakeholder feedback and student support services.

Considering the above, the expert panel has made a few suggestions for improvements which are summarised in Section IV. In the panel's view, a common theme is the lack of institutionalisation of certain relationships and processes. Achievements are often based on individual initiative, i.e. the relationships of teaching staff with social partners and/or participation in research communities. This is aggravated by a still predominant hierarchical managerial approach. Adequate and timely measures to approach these shortcomings will be required to ensure the sustainability of the study programmes which have the potential to add even more value to the region in the future.

In conclusion, the expert panel would like to express their thanks to the team at KU for compiling the self-evaluation report, for organising the site-visit and for providing additional information in response to our requests for clarification. The panel also wishes to thank all site-visit participants for sharing their valuable insights.

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO
VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO STUDIJŲ KRYPTIES
2022 M. LIEPOS 29 D. EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-75 IŠRAŠAS**



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO
VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO STUDIJŲ KRYPTIES
VERTINIMO IŠVADOS**

Ekspertų grupė:

1. **Dr. Christine Leitner (grupės vadovė),** *akademinės bendruomenės atstovė;*
2. **Dr. Egert Juuse,** *akademinės bendruomenės atstovas;*
3. **Doc. dr. Daniel Klimovský,** *akademinės bendruomenės atstovas;*
4. **Prof. dr. Benedikt Speer,** *akademinės bendruomenės atstovas;*
5. **Dr. Ieva Lazarevičiūtė,** *darbdavių atstovė;*
6. **Ugnė Bičkauskaitė,** *studentų atstovė.*

Vertinimo koordinatorius – dr. Domantas Markevičius

Išvados parengtos anglų kalba

Vertimą į lietuvių kalbą atliko UAB „Pasaulio spalvos“

© Studijų kokybės vertinimo centras

Vilnius
2022

Studijų krypties duomenys

Studijų programos pavadinimas	<i>Viešasis administravimas</i>	<i>Regionų valdysena</i>
Valstybinis kodas	6121LX061	6211LX080
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (3 metai), ištęstinė (4,5 metų)	Ištęstinė (2 metai)
Studijų programos apimtis kreditais	180	90
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Verslo ir viešosios vadybos bakalauras	Verslo ir viešosios vadybos magistras
Studijų vykdymo kalba	Lietuvių	Lietuvių
Reikalavimai stojantiejiems	Vidurinis išsilavinimas	Universitetinio bakalauro arba profesinio bakalauro kvalifikacinis laipsnis
Studijų programos įregistravimo data	2004-03-06	2013-05-13

<...>

II. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Viešojo administravimo studijų krypties pirmosios pakopos studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	3
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	3
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	21

*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiškai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

Viešojo administravimo studijų krypties antrosios pakopos studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	3
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	3
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	21

*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiškai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

<...>

IV. REKOMENDACIJOS

Vertinimo sritis	Rekomendacija vertinimo sričiai (studijų pakopa)
Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	<ul style="list-style-type: none"> ● Atsižvelgiant į akivaizdžius regiono viešųjų paslaugų poreikius, reikia imtis aktyvesnių veiksmų, kad būtų padidintas studentų skaičius ir sumažintas studijų nebaigusių asmenų skaičius (pvz., stiprinant komunikacijos ir rinkodaros veiklą ir sudarant oficialesnius susitarimus su socialiniais partneriais). ● Rekomenduojama peržiūrėti pagrindinių studijų dalykų ir pasirenkamųjų dalykų grupavimą pagal jų aktualumą (pvz., Lyginamasis viešasis administravimas pirmosios pakopos studijose ir Regioninė ES politika antrosios pakopos studijose). ● Individualizuojant studijas, studentai turėtų turėti galimybę rinktis pasirenkamuosius dalykus pagal savo individualius pageidavimus. ● Baigiamųjų darbų gynimo komitetuose turėtų reguliariai dalyvauti socialinių partnerių ir kitų aukštųjų mokyklų atstovai. ● Patartina perskirstyti atsakomybę už visą sistemą, atsižvelgiant į tikslų, studijų rezultatų, mokymo ir mokymosi bei vertinimo metodų suderinamumą.
Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	<ul style="list-style-type: none"> ● Dėstytojų dalyvavimas moksliniuose tyrimuose neturi likti fragmentiškas. Visi dėstytojai turėtų prisidėti prie mokslo ir studijų programų sąsajų kūrimo. Nors finansinės paskatos aktyviausiems dėstytojams yra įprasta praktika, reikėtų ieškoti papildomų, novatoriškesnių metodų ir paskatų įgyvendinimo galimybių. ● Žema studentų motyvacija įsitraukti į jų dėstytojų atliekamus tyrimus reikalauja nuodugnesnės pagrindinių to priežasčių analizės ir sistemingesnio būdo tai spręsti. Įprasta praktika – tai skatinimo programos, kuriomis siūloma apčiuopiama nauda, pavyzdžiui, papildomi studijų kreditai už aktyvų dalyvavimą moksliniuose tyrimuose ir (arba) aktyvų dalyvavimą moksliniuose renginiuose, mokslinių tyrimų konkursuose, galimybė teikti paraišką bakalauro ir (arba) magistro darbams, susijusiems su vykdomais mokslinių tyrimų projektais.
Studentų priėmimas ir parama	<ul style="list-style-type: none"> ● Galbūt reikėtų toliau institucionalizuoti studentų konsultavimo paslaugas, t.y. aiškiau apibrėžti ir informuoti, kuris skyrius yra atsakingas už atitinkamos rūšies konsultacijas. Tai taip pat padėtų suvienodinti ir stabilizuoti Universiteto darbuotojų, teikiančių įvairių rūšių paslaugas, darbo krūvį. ● Universiteto interneto svetainėje trūksta informacijos apie mobilumo paraiškų teikimo reikalavimus ir procesus. Virtualaus

	<p>mobilumo galimybės turėtų būti išsamiau išanalizuotos.</p>
<p>Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Galėtų būti dedama daugiau pastangų derinant teorinį mokymą su naujausia praktika ir įtraukiant daugiau praktinių studijų, siekiant ugdyti specialiąsias kompetencijas ir gebėjimus, pavyzdžiui, analitinius, vadovavimo ir IT įgūdžius. ● Reikia tobulinti absolventų karjeros stebėsenos sistemą, kad būtų galima rinkti ir analizuoti duomenis apie pagrindinius veiksnius, lemiančius absolventų įsidarbinamumą ir karjeros progresą arba jo trūkumą.
<p>Dėstytojai</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Turi būti didinamas išvykstančiųjų ir atvykstančiųjų dėstytojų tarptautinis judumas. Kalbant apie išvykstančiuosius dėstytojus, priimtos paskatos galėtų padidinti dalyvavimo tarptautiniame akademiname judume patrauklumą. ● KU ypač daug dėmesio skiria savo dėstytojų kvalifikacijos struktūrai. Dėstytojai turėtų būti motyvuojami nuolat tobulinti savo kompetencijas ir (arba) gebėjimus, pavyzdžiui, pasitelkiant specialias skatinimo programas.
<p>Studijų materialieji ištekliai</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Patalpas ir įrangą reikėtų kuo greičiau pritaikyti studentų su negalia poreikiams. ● Reikėtų peržiūrėti elektroninių duomenų bazių ir žurnalų prenumeratą ir rasti lėšų, kad būtų sustabdytas šių prenumeratų skaičiaus mažėjimas.
<p>Studijų kokybės valdymas ir viešinimas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Turėtų būti imtasi priemonių siekiant paskatinti grįžtamojo ryšio teikimą ir dalyvavimą apklausose. Net ir kartu su absolventų karjeros stebėsenos priemonėmis, turimų duomenų nepakanka absolventų įsidarbinamumo ir studijų turinio / metodų tinkamumo, siekiant parengti studentus darbui viešajame sektoriuje, analizei atlikti. ● Reikėtų didinti skaidrumą, tinkamai skelbiant grįžtamojo ryšio rezultatus ir informuojant apie veiksmus, kurių buvo imtasi.

V. SANTRAUKA

Apibendrinant, ekspertų komisija konstatavo, kad per vertinamąjį laikotarpį Klaipėdos universitetas sistemingai plėtojo visas septynias vertinamąsias sritis dviejose (pirmosios ir antrosios pakopos) viešojo administravimo studijų krypties programose, kurios atitinka teisės aktų reikalavimus, darbo rinkos poreikius ir konkrečius Klaipėdos regiono poreikius. Ekspertų komisija vertinamuoju laikotarpiu esminių trūkumų nenustatė. Ji pažymėjo, kad KU atsižvelgė

į visas ankstesnio vertinimo rekomendacijas ir ėmėsi atitinkamų veiksmų jo metu nustatytiems trūkumams sumažinti.

Be to, kad studijų programos orientuotos į Klaipėdos regiono specifiką ir poreikius (tai įtvirtinta KU strateginiuose plėtros planuose), vienas iš pagrindinių studijų programų privalumų yra nuolatinės dėstytojų pastangos įsitraukti į viešojo administravimo praktiką ir mokslinių tyrimų bendruomenes, palaikant glaudžius ryšius su (regioniniais ir vietiniais) socialiniais partneriais ir dalyvaujant tarptautiniuose mokslinių tyrimų tinkluose. Geri pridėtinės vertės šioms studijų programoms pavyzdžiai yra „Klaipėdos miesto savivaldybės prizas“ už geriausius baigiamuosius darbus (apimantis ne tik piniginių prizą, bet ir nematerialų studentų pastangų įvertinimą) ir absolventų bei socialinių partnerių įsteigtas „Ateities fondas“ studentų stipendijoms (kuris prisideda prie programų finansinio tvarumo).

Nepaisant to, daugelyje iš septynių vertinimo sričių vis dar yra ką tobulinti, ypač studijų programų, kuriose mažėja studentų skaičius ir daug studentų nutraukia studijas, tvarumo ir mokslinių tyrimų veiklos, kuri labai priklauso nuo atskirų darbuotojų atsidavimo, srityse. Kitos sritys yra susijusios su (visišku) teisinių reikalavimų, taikomų baigiamųjų darbų gynimui, laikymusi (komiteto sudėtis, vadovavimas darbams), individualiu studijų dalykų pasirinkimu siekiant individualizuoti studijas ir tuo pat metu išlaikant pagrindinius dalykus, ir galiausiai, bet ne mažiau svarbu, didesnio skaidrumo ir tolesnės komunikacijos, susijusios su suinteresuotųjų šalių nuomonėmis ir pagalbos studentams paslaugomis, užtikrinimu.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ekspertų komisija pateikė keletą pasiūlymų dėl patobulinimų, kurie apibendrinti IV dalyje. Ekspertų komisija išskiria bendrą trūkumą, tai yra nepakankamą tam tikrų santykių ir procesų institucionalizavimą. Pasiekimai dažnai paremti individualia iniciatyva, t.y. dėstytojų santykiais su socialiniais partneriais ir (arba) dalyvavimu mokslinių tyrimų bendruomenėse. Padėtį apsunkina vis dar vyraujantis hierarchinis požiūris į valdymą. Norint užtikrinti studijų programų, kurios ateityje sukurtų didesnę pridėtinę vertę regionui, tvarumą, reikės laiku imtis tinkamų priemonių šiems trūkumams pašalinti.

Baigdamas ekspertų komisija norėtų padėkoti KU komandai už savianalizės suvestinės parengimą, nuotolinio vizito organizavimą ir papildomos informacijos pateikimą, reaguojant į mūsų prašymus pateikti paaiškinimus, ir visiems nuotolinių susitikimų dalyviams už jų vertingas įžvalgas.

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)