

EXTRACT OF CIVIL ENGINEERING STUDY FIELD

AT KLAIPĒDA UNIVERSITY

EVALUATION REPORT, DATED 23 MARCH 2022, NO. SV4-25



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

EVALUATION REPORT
STUDY FIELD of CIVIL ENGINEERING
at KLAIPĒDA UNIVERSITY

Expert panel:

1. Associate prof. dr. George Markou, *(panel chairperson), member of academic community;*
2. Professor dr. Tonu Meidla, *member of academic community;*
3. Professor dr. Nikolaos Theodossiou, *member of academic community;*
4. Professor dr. Marija Malenkovska Todorova *member of academic community;*
5. Prof. dr. Žymantas Rudžionis, *representative of social partners;*
6. Mr. Tomas Bedulskij, *students' representative.*

Evaluation coordinator – *Jūratė Čergelienė*

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

2022

Study Field Data

Title of the study programme	Civil Engineering and Port Facilities	Port Constructions
State code	6121EX067	6211EX070
Type of studies	University studies	University studies
Cycle of studies	First cycle	Second cycle
Mode of study and duration (in years)	Full-time (4 years), part-time (6 years)	Full-time (2 years),
Credit volume	240	120
Qualification degree and (or) professional qualification	Bachelor of Engineering Sciences	Master of Engineering Sciences
Language of instruction	Lithuanian	Lithuanian
Minimum education required	Passed three State Final Exams: Lithuanian Language and Literature; Foreign Language, no less than level B1; Mathematics. The average of five study subjects is not less than 7.	Persons with a university bachelor's degree in the field of technology or after graduation of appropriate additional studies are accepted
Registration date of the study programme	19-05-1997	12-10-2007

II. GENERAL ASSESSMENT

Civil Engineering study field and first cycle at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	2
2.	Links between science (art) and studies	3
3.	Student admission and support	3
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	20

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field is being developed systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (excellent) - the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

Civil Engineering study field and second cycle at Klaipėda University is given **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	2
2.	Links between science (art) and studies	3
3.	Student admission and support	3
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	20

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field is being developed systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (excellent) - the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

V. RECOMMENDATIONS

Evaluation Area	Recommendations for the Evaluation Area (study cycle)
Intended and achieved learning outcomes and curriculum	<ul style="list-style-type: none"> • The scope and content of the programmes should immediately be adjusted to meet the legal requirements. Swift and decisive action of remediation should be taken as a precondition for reducing the share of this weakness in the final assessment. • A clear and concise plan must be developed for responding adequately to external challenges and negative trends of admission. • Better opportunities for personalising the studies have to be created.
Links between science (art) and studies	<ul style="list-style-type: none"> • Find methods to convince students to register for the Erasmus programme. • Include more courses and research on coastal engineering topics.
Student admission and support	<ul style="list-style-type: none"> • Expand the admissions information (admissions to second-cycle, international admissions) on the official website. • Discuss the option of a tutor or other duty that would strengthen the academic support for students.
Teaching and learning, student performance and graduate employment	<ul style="list-style-type: none"> • Applying an evidence-based and systematic approach in monitoring and improvement of the process of University Quality Assurance. • Improve graduates' career tracking at institutional level.
Teaching staff	<ul style="list-style-type: none"> • Find ways to increase the mobility of teaching staff. • The planning of improving the competencies of the teaching staff at the University must be more systematic. There is no effective annual staff appraisal system to identify weaknesses as well as potential for improvements. • Increase the number of full-time teachers.
Learning facilities and resources	<ul style="list-style-type: none"> • Continue improving learning facilities and resources.
Study quality management and public information	<ul style="list-style-type: none"> • Reinforce the Quality Assurance of the University by hiring at least an assistant that will be able to handle basic operations when the QA officer is sick or absent.

VI. SUMMARY

Main positive and negative quality aspects of each evaluation area of the study field of Civil Engineering at Klaipėda University:

The evaluation team found that the Civil Engineering field was in general well organized and offered its students the level of education that is demanded by the SKVC in Lithuania.

On the other hand, the expert panel concluded that the BSc programme in its present form does not conform to the legal requirements, potentially exceeding the nominal scope. The MSc programme at KU is not in agreement with the legal requirements specifying the scope of the programme. These aspects of the programmes need to be developed and effectiveness of this action of remediation should be taken as a precondition for reducing the share of this weakness in the final assessment.

There is also concern about the way that the QA procedures are handled and the distribution of data related to the programmes, where the University should take immediate actions towards remedying the situation (strengthen the QA department by hiring at least one more qualified QA officer).

Expert panel signatures:

1. Associate prof. dr. George Markou, *(panel chairperson), member of academic community;*
2. Professor dr. Tonu Meidla, *member of academic community;*
3. Professor dr. Nikolaos Theodossiou, *member of academic community;*
4. Professor dr. Marija Malenkovska Todorova *member of academic community;*
5. Prof. dr. Žymantas Rudžionis, *representative of social partners;*
6. Mr. Tomas Bedulskij, *students' representative.*

KLAIPĖDOS UNIVERSITETO
STATYBOS INŽINERIJOS KRYPTIES STUDIJŲ
2022 M. KOVO 23 D. EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-25 IŠRAŠAS



STUDIJŲ KOKYBĖS IR VERTINIMO CENTRAS

KLAIPĖDOS UNIVERSITETO
STATYBOS INŽINERIJOS KRYPTIES
VERTINIMO IŠVADOS

Ekspertų grupė:

1. Doc. dr. George Markou, *(grupės vadovas), akademinės bendruomenės atstovas;*
2. Prof. dr. Tonu Meidla, *akademinės bendruomenės atstovas;*
3. Prof. dr. Nikolaos Theodossiou, *akademinės bendruomenės atstovas;*
4. Prof. dr. Marija Malenkovska Todorova, *akademinės bendruomenės atstovas;*
5. Prof. dr. Žymantas Rudžionis, *socialinių partnerių atstovas;*
6. Tomas Bedulskij, *studentų atstovas.*

Vertinimo koordinatorė – Jūratė Čergelienė

Išvados parengtos anglų kalba

Vertimą į lietuvių kalbą atliko UAB „Pasaulio spalvos“

© Studijų kokybės vertinimo centras

2022

Studijų krypties duomenys

Studijų programos pavadinimas	Statybos inžinerija ir uosto statiniai	Uosto statiniai
Valstybinis kodas	6121EX067	6211EX070
Studijų rūšis	Universitetinės studijos	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinės (4 metai), Ištęstinės (6 metai)	Nuolatinės (2 metai),
Studijų programos apimtis kreditais	240	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Inžinerijos mokslų bakalauras	Inžinerijos mokslų magistras
Studijų programos vykdymo kalba	Lietuvių	Lietuvių
Reikalavimai stojantiejiems	Išlaikyti trys valstybiniai brandos egzaminai: lietuvių kalbos ir literatūros; užsienio kalbos ne žemesniu nei B1 lygiu; matematikos. Penkių studijų dalykų vidurkis ne mažesnis negu 7.	Priimami asmenys, turintys technologijos mokslų srities universitetinį bakalauro kvalifikacinį laipsnį arba baigę atitinkamas papildomas studijas.
Studijų programos įregistravimo data	19-05-1997	12-10-2007

II. APIBENDRINAMASIS VERTINIMAS

Statybos inžinerijos krypties pirmosios pakopos studijos Klaipėdos universitete vertinamos teigiamai.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

No.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	2
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	3
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	20

*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiskai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

Statybos inžinerijos krypties antrosios pakopos studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

No.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	2
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	3
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	20

*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemiskai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

V. REKOMENDACIJOS

Vertinamoji sritis	Rekomendacijos vertinamajai sričiai (studijų pakopai)
Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	<ul style="list-style-type: none"> • Programų apimtis ir turinys turėtų būti nedelsiant pakoreguoti, kad atitiktų teisinius reikalavimus. Siekiant sumažinti šio trūkumo reikšmę galutiniame vertinime, reikėtų imtis skubių ir ryžtingų veiksmų trūkumams pašalinti. • Turi būti parengtas aiškus ir glaustas planas, kaip tinkamai reaguoti į išorinius iššūkius ir neigiamas studentų priėmimo į studijas tendencijas. • Studentams turi būti sudarytos geresnės galimybės individualizuoti studijas.
Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	<ul style="list-style-type: none"> • Ieškoti būdų, kaip paskatinti studentus dalyvauti „Erasmus“ programoje. • Į studijų programos turinį įtraukti daugiau studijų dalykų ir mokslinių tyrimų uosto inžinerijos temomis.
Studentų priėmimas ir parama	<ul style="list-style-type: none"> • Papildyti informaciją apie studentų priėmimą (priėmimą į antrąją studijų pakopą, tarptautinių studentų priėmimą) oficialioje interneto svetainėje. • Aptarti galimybę atsirasti mentoriaus ar kitoms pareigoms, kurios sustiprintų teikiamą akademinę paramą studentams.
Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	<ul style="list-style-type: none"> • Taikyti įrodymais pagrįstą ir sistemišką požiūrį stebint ir tobulinant universiteto kokybės užtikrinimo procesą. • Gerinti absolventų karjeros stebėseną institucijos lygmeniu.
Dėstytojai	<ul style="list-style-type: none"> • Ieškoti būdų, kaip skatinti dėstytojų mobilumą. • Universiteto dėstytojų kompetencijų tobulinimo planavimas turi būti sistemiškesnis. Nėra veiksmingos kasmetinės darbuotojų veiklos vertinimo sistemos, kuri padėtų nustatyti silpnąsias vietas bei tobulinimo galimybes. • Didinti pilnu etatu dirbančių dėstytojų skaičių.
Studijų materialieji ištekliai	<ul style="list-style-type: none"> • Toliau tobulinti studijų materialiuosius išteklius.
Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	<ul style="list-style-type: none"> • Sustiprinti universiteto kokybės užtikrinimą, įdarbinant bent vieną padėjėją, kuris galėtų atlikti pagrindines operacijas, kai už kokybės užtikrinimą atsakingas darbuotojas serga arba jo nėra.

VI. SANTRAUKA

Pagrindiniai teigiami ir neigiami kokybės aspektai statybos inžinerijos studijų kryptyje, Klaipėdos universitete:

Ekspertų grupė nustatė, kad statybos inžinerijos studijų kryptis iš esmės yra gerai organizuota ir studentams suteikia tinkamą išsilavinimą, atitinkantį SKVC metodinius reikalavimus.

Kita vertus, ekspertų grupė taip pat padarė išvadą, kad dabartinė bakalauro studijų programa neatitinka teisinių reikalavimų ir galimai viršija nustatytą kreditų apimtį. KU magistrantūros studijų programa neatitinka teisinių reikalavimų, nustatančių programos kreditų apimtį. Šie studijų programų aspektai turi būti pataisyti, siekiant sumažinti jų reikšmę galutiniame vertinime.

Susirūpinimą kelia ir tai, kaip vykdomos kokybės užtikrinimo procedūros bei platinami su studijų programomis susiję duomenys, todėl universitetas nedelsiant turėtų imtis veiksmų padėčiai ištaisyti (sustiprinti universiteto kokybės užtikrinimą įdarbinant dar bent vieną kvalifikuotą už kokybės užtikrinimą atsakingą darbuotoją).

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteislingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)